

Le confinement se prolongeant, je me suis dit que je pouvais encore partager quelque chose avec vous, en guise de maintien des apprentissages faits en classe (apprentissages indispensables pour la suite). Nous avons abordé le thème de l'argumentation dans nos cours. Je vous invite à vous y référer pour réaliser les exercices suivants. Je vous propose ensuite un peu de lecture.

J'attends vos réponses avec impatience.

Continuez à bien prendre soin de vous.

Nathalie Noël

I. L'argumentation

1. Ce texte aborde un thème intéressant car il traite d'un sujet encore largement controversé à notre époque. Lis-le et retrouves-y les caractéristiques du texte argumentatif.

Ceux qui jugent et qui condamnent disent la peine de mort nécessaire.

D'abord – parce qu'il importe de retrancher de la communauté sociale un membre qui lui a déjà nui et qui pourrait nuire encore. – S'il ne s'agissait que de cela, la prison perpétuelle suffirait. A quoi bon la mort ? Vous objectez qu'on peut s'échapper d'une prison ? Faites mieux votre ronde. Si vous ne croyez pas à la docilité des barreaux de fer, comment osez-vous avoir des ménageries ? Pas de bourreau où le geôlier suffit.

Mais, reprend-on – il faut que la société se venge, que la société punisse. – Ni l'un ni l'autre. Se venger est de l'individu, punir est de Dieu.

La société est entre deux. Le châtement est au-dessus d'elle, la vengeance au-dessous. Rien de si grand et de si petit ne lui sied. Elle ne doit pas « unir pour se venger » ; elle doit *corriger pour améliorer*. Transformer de cette façon la formule des criminalistes, nous la comprenons et nous y adhérons.

Reste la troisième et la dernière raison, la théorie de l'exemple. – Il faut faire des exemples ! il faut épouvanter par le spectacle du sort réservé aux criminels ceux qui seraient tentés de les imiter ! – Voilà à peu près textuellement la phrase éternelle dont tous les réquisitoires des cinq cents parquets de France ne sont que des variations plus ou moins sonores. Eh bien ! Nous nions d'abord qu'il y ait exemple. Nous nions que le spectacle des supplices produise l'effet qu'on en attend. Loin d'édifier le peuple, il le démoralise, et ruine en lui toute sensibilité, partant toute vertu. Les preuves abondent, et encombreraient notre raisonnement si nous voulions en citer. Nous signalerons pourtant un fait entre mille, parce qu'il est le plus récent. Au moment où nous écrivons, il n'a que dix jours de date. Il est du 5 mars, dernier jour du carnaval. A Saint-Pol, immédiatement après l'exécution d'un incendiaire nommé Louis Camus, une troupe de masques est venue danser autour de l'échafaud encore fumant. Faites donc des exemples ! Le Mardi gras vous rit au nez.

Victor Hugo, *Le dernier jour d'un condamné*, Préface, 1829.

→ **Relevé des caractéristiques du texte argumentatif dans cet exemple :**

2. La publicité utilise elle aussi l'argumentation pour nous convaincre.

ATTENTION : Dans le slogan publicitaire, on n'a pas encore véritablement d'arguments. Il y a d'abord l'exposition du thème (en général la marque ou le produit). Ensuite, on dit quelque chose de cette marque, c'est la thèse. Parfois, celle-ci est sous-entendue.

→ Dans ces slogans, quels sont le thème et la thèse ?

« Peugeot 406. Conçue pour coller à la route. »

Thème :

...

Thèse :

..

« Air France. Gagner le cœur du monde. Faire du ciel le plus bel endroit de la terre. »

Thème :

...

Thèse :

..

« Renault Scenic. À ne pas confondre avec une voiture. »

Thème :

...

Thèse :

..

« Oasis. Oasis is good. »

Thème :

...

Thèse :

..

« L'oréal parce que je le vau**x** bien »

Thème :

...

Thèse :

..

« Banque populaire. Nous ne sommes pas populaires sans raison. »

Thème :

...

Thèse :

..

3. Retrouve dans ce texte le thème, la thèse et les arguments

Prendre soin de son corps l'été est un vrai plaisir, et les fruits frais font partie de nos plus précieux alliés. Ils apportent peu de calories (en moyenne, moins qu'un verre de lait demi-écrémé) mais beaucoup de fibres comme la pomme et l'ananas et de vitamines, par exemple l'orange et le raisin.

→ **Thème :**

→ **Thèse :**

→ **Arguments :**

4. Dans ce texte,

a) Relève la phrase qui présente la thèse d'Emmanuelle Laborit.

b) Quel est l'argument qui justifie cette thèse ?

Un enfant sourd, pour moi, ce n'est pas un enfant handicapé. C'est une personne différente, avec une langue, une histoire. Effectivement, on a une déficience auditive. Mais on peut tout comprendre avec les yeux. On a un autre sens qui est visuel et qui peut complètement compenser ce manque auditif. L'enfant sourd, pour moi, c'est un enfant absolument normal, il est comme un enfant entendant.

Emmanuelle Laborit, première comédienne sourde couronnée par un Molière pour sa performance dans Les Enfants du silence.

→ **a) :**

→ **b) :**

II. Un peu de lecture

Vous trouverez, dans deuxième fichier, un peu de lecture avec une nouvelle réaliste de Guy de Maupassant, La parure. C'est un pdf, voilà pourquoi je vous fait parvenir le fichier seul dans un autre dossier.

Bonne lecture !